



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-4005/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ivana Mlinarić, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Novi Vinodolski, Hrastić 15, OIB 22170158094, odlučujući o dužnikovoj žalbi i žalbi vjerovnika IVANA FRANIĆA, vlasnika FOTO STUDIA FRANIĆ, Zagreb, Vrbani, Ožujaska 11, OIB 56933486615, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2019-12 od 25. kolovoza 2020., 30. rujna 2020.

#### r i j e š i o j e

I. Odbacuju se žalbe protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2019-12 od 25. kolovoza 2020., kao nedopuštene.

II. Uvažavaju se žalbe, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2019-12 od 25. kolovoza 2020. u točki I. izreke i u tom dijelu predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Trgovački sud u Rijeci je rješenjem poslovni broj Stpn-1/2019-12 od 25. kolovoza 2020. odbio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom (točka I. izreke) i otkazao kao bespredmetno ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom određeno za 26. kolovoza 2020. u 10,00 sati (točka II. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu su izjavili dužnik i vjerovnik Ivan Franić, vlasnik Foto Studia Franić, Zagreb, Vrbani, Ožujaska 11, OIB 56933486615 (dalje: vjerovnik).

Dužnik pobija navedeno rješenje zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se žalba uvaži i ukine pobijano rješenje, a predmet dodijeli u rad drugom sucu.

Vjerovnik pobija navedeno rješenje bez navođenja zakonskih razloga s prijedlogom da se žalba uvaži, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu i njegovoj dopuni vjerovnik B2 Portfolio d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 21970420141 je u cijelosti osporio žalbene navode.

Žalbe nisu dopuštene u odnosu na dio naveden u točki I. izreke ovog rješenja, a osnovane su u odnosu na dio naveden u točki II. izreke ovog rješenja.

Odluka iz točke II. izreke pobijanog rješenja kojom je otkazano ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe predstavlja odluku o upravljanju postupkom. Prema odredbi članka 278. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s paragrafom 21. stavkom 1. Zakona o sudskom vanparničnom postupku („Službene novine Kraljevine Jugoslavije“ broj 45/34 i „Narodne novine“ broj 73/91; dalje: ZSVP) i odredbom članka 66. stavkom 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), protiv odluka koje se odnose na upravljanje postupkom nije dopuštena žalba. Zbog toga je, na temelju odredaba članka 367. stavka 1. i članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s paragrafom 21. stavkom 1. ZSVP-a i odredbom članka 66. stavkom 15. ZFPPN-a, odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Ispitavši pobijano rješenje u preostalom dijelu (točka I. izreke) na temelju odredaba članka 365. ZPP-a u vezi s paragrafom 21. stavkom 1. ZSVP-a i odredbom članka 66. stavkom 15. ZFPPN-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da u tom dijelu ono nije pravilno niti zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi:

- da je, 24. srpnja 2014., dužnik podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe na temelju odredaba članka 66. ZFPPN-a, a 30. listopada 2014. izmjenu tog prijedloga;
- da je rješenjem Nagodbenog vijeća - HR01 Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/12-01/671, Ur. broj: 04-06-14-671-296 od 22. svibnja 2014., koje je postalo izvršno 23. srpnja 2014., prihvaćen dužnikov plan financijskog restrukturiranja;
- da je rješenjem prvostupanskog suda od 13. siječnja 2015. određen prekid ovog postupka do pravomoćnosti odluke povodom upravne tužbe vjerovnika Heta Asset Resolution AG Klagenfurt, Hypo Alpe Adria Bank d.d. Zagreb (Addiko bank d.d. Zagreb) i Hypo Leasing – Kroatien d.o.o. Zagreb (Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. Zagreb) protiv rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-423-01/14-01/441, Ur. broj: 51304/14-2 od 8. srpnja 2014. i
- da je rješenjem od 22. studenoga 2019. nastavljen ovaj postupak jer je postupak povodom upravne tužbe pravomoćno obustavljen rješenjem Upravnog suda u Rijeci poslovni broj Usl-1420/2014-37 od 21. rujna 2018. koje je postalo pravomoćno 10. listopada 2018.

Odredbom članka 66. stavka 9. ZFPPN-a propisano je da će sud rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. tog Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Prema odredbi članka 46.a stavka 1. ZFPPN-a, nacrt predstečajne nagodbe sastavljen u obliku pravnog akta, treba sadržavati sve elemente ovršne isprave, a osobito:

1. način uređenja odnosa s pojedinim razlučnim vjerovnicima,
2. visinu, način, oblik i rokove namirenja tražbina svakog pojedinog vjerovnika ili skupine vjerovnika u jednakom pravnom položaju u pogledu namirenja,
3. obveze dužnika prema svim vjerovnicima na provedbu mjera koje podrazumijevaju provedbu postupka smanjenja ili povećanja temeljnog kapitala društva dužnika, ako je dužnik društvo kapitala,
4. obveze dužnika na sklapanje, u određenom roku, posebnih ugovora na temelju sklopljene predstečajne nagodbe, radi naknadnog uređenja odnosa s pojedinim vjerovnicima, u pogledu davanja dodatnih osiguranja tražbina zasnivanjem založnih i drugih prava podobnih za upis u javne knjige ili promjene u postojećim upisima osiguranja tražbina, ili u pogledu uvjeta za posebne oblike namirenja prijenosom nekretnina, pokretnina ili prava na vjerovnika radi namirenja tražbina i dr.
5. obveze dužnika na ispunjenje prioriternih tražbina radnika,
6. druge posebne obveze dužnika prema pojedinim ili svim vjerovnicima, sadržane u planu financijskog i operativnog restrukturiranja.

Prijedlog predstečajne nagodbe sadrži sve elemente nacrta predstečajne nagodbe (članak 46.a ZFPPN-a), a treba biti sastavljen na način da se pravni položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina uređuju tako, da sklopljena predstečajna nagodba, ima snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti tražbinu prema dužniku, te da svi vjerovnici zajedno ili svaki pojedinačno mogu ostvariti tražbine prema dužniku na činidbu ili propuštanje činidbe ako su te tražbine određene nagodbom kao jednostrana obveza dužnika prema svim vjerovnicima, te da dužnik može ostvariti oslobođenje od obveza u skladu s odredbama predstečajne nagodbe. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz članka 46.a tog Zakona (članak 66. stavak 3. ZFPPN-a).

Ovršna je isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik, te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze (članak 29. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je odbio predmetni prijedlog iz razloga što ne sadrži sve zakonom propisane elemente jer dužnik u prijedlogu nije za svakog pojedinog vjerovnika naznačio sve podatke koji su potrebni za ovrhu (naziv, sjedište i osobni identifikacijski broj vjerovnika) budući da nedostaju podaci za vjerovnike označene u tablici pod rednim brojem 1. Carinarnica – Otočac, za vjerovnika pod rednim brojem 91. Flekica – Obrt za čiš. i pranje rublja – Diana Katnić, za vjerovnika pod rednim brojem 137. Ivakem d.o.o. u stečaju, Ivanićgrad, za vjerovnika pod rednim brojem 151. KDS Primorje Klenovica, za vjerovnika pod rednim brojem 273. Sudski vještak građevinske struke – N. Čičin Šain i za vjerovnika pod rednim brojem 298. Udruga klapa „Usjak“ Rijeka. Iz navedenog obrazloženja proizlazi kako je prvostupanjski sud utvrdio da predmetni prijedlog nije potpun. Zbog toga osnovano ističu žalitelji kako je prvostupanjski sud bio dužan na temelju odredaba članka 109. stavaka 1. i 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 106. stavka 2. ZPP-a te paragrafom 21. stavkom 1. ZSVP-a i odredbom članka 66. stavkom 15. ZFPPN-a naložiti dužniku da u određenom roku dopuni predmetni prijedlog na način da za navedene vjerovnike, njih 6 od

ukupno 367, točno označi podatke koji nedostaju i u tu svrhu mu vratiti predmetni prijedlog radi dopune, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja iz članka 109. stavka 4. ZPP-a ako dužnik u određenom roku ne postupi u skladu s nalogom suda, tj. da će se smatrati da je prijedlog povučen ako ne bude vraćen sudu u određenom roku i ispravljen u skladu s dobivenom uputom suda, a ako bude vraćen bez ispravka odnosno dopune, odbacit će se. Međutim, prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju propustio primijeniti citirane zakonske odredbe, a to je utjecalo na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u točki I. izreke.

Osim toga, prvostupanjski sud se poziva i na odredbu članka 16. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 71/18; dalje: Pravilnik) kojom je propisano da ako Financijska agencija zaprimi osnovu za plaćanje u kojoj podaci o imenu i prezimenu, nazivu ovršenika ili ovrhovoditelja odnosno OIB-u ovršenika ili ovrhovoditelja nisu potpuno navedeni, Agencija je vraća donositelju, odnosno podnositelju uz obrazloženje razloga vraćanja. Međutim, navedena odredba odnosi se već na samu provedbu osnove za plaćanje i postupanje Financijske agencije pa nije mjerodavna u ovoj fazi postupka kada sud tek odlučuje o samom prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe.

Nadalje, prvostupanjski sud navodi kako je u konkretnom slučaju rok za dobrovoljno ispunjenje protekao za gotovo šest rata i da preostaje nedospjela jedino sedma rata koja dospijeva 31. kolovoza 2021. Takvo je obrazloženje prvostupanjskog suda nejasno i ne može se prihvatiti.

Prema odredbi članka 29. stavka 2. OZ-a, ako je ovršna isprava odluka kojom je naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje ili činjenje, u njoj mora biti određen i rok za dobrovoljno ispunjenje. Predmetni prijedlog je podnesen 24. srpnja 2014. i u tom trenutku još nije dospjela niti jedna rata (prva rata je dospijevala na naplatu 31. kolovoza 2015.) niti je protekao rok za dobrovoljno ispunjenje. Nakon toga je rješenjem prvostupanjskog suda od 13. siječnja 2015., dakle, još prije dospijeća prve rate, određen prekid ovog postupka, a postupak je bio u prekidu sve do 22. studenoga 2019. kada je nastavljen rješenjem prvostupanjskog suda. Dakle, ovaj postupak je bio u prekidu više od četiri i pol godine pa je iz tog razloga u međuvremenu dospjelo pet od sedam rata, dok je jedna rata dospjela u međuvremenu, odnosno nakon nastavka postupka 22. studenoga 2019. Stoga činjenica što je u konkretnom slučaju rok za dobrovoljno ispunjenje protekao za gotovo šest rata ne može biti razlog za odbijanje predmetnog prijedloga kao što je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud.

Prema odredbi članka 66. stavka 9. ZFPPN-a sadržaj predložene stečajne nagodbe mora odgovarati prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, i to u njezinim bitnim sastojcima. Međutim, rok predstavlja buduću izvjesnu činjenicu koja će se sigurno dogoditi u budućnosti (članak 300. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15)) i kao takav je u konkretnom slučaju bio određen u predmetnom prijedlogu u trenutku njegova podnošenja. Unatoč tome, a s obzirom na prekid ovog postupka koji je trajao više od četiri i pol godine, rokovi za dobrovoljno ispunjenje koji su bili određeni u predmetnom prijedlogu su istekli, odnosno kao početak dospijeća šest od ukupno sedam rata je naveden prošli, a ne budući datum. Zbog toga je prvostupanjski sud bio dužan primjenom odredaba članka 109. ZPP-a u vezi s paragrafom 21. stavkom 1. ZSVP-a i odredbom članka 66. stavkom 15. ZFPPN-a naložiti dužniku da u tom dijelu ispravi predmetni prijedlog na način da kao početak dospijeća pojedinih rata navede buduće, a ne prošle datume.

Uzevši u obzir navedeno, valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s paragrafom 21. stavkom 1. ZSVP-a i odredbom članka 66. stavka 15. ZFPPN-a, uvažiti žalbe, ukinuti pobijano rješenje u točki I. izreke i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak te odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, uzevši u obzir navedeno, na temelju odredaba članka 109. ZPP-a u vezi s paragrafom 21. stavkom 1. ZSVP-a i odredbom članka 66. stavkom 15. ZFPPN-a naložiti dužniku da u određenom roku dopuni odnosno ispravi predmetni prijedlog, dajući mu pri tom jasnu uputu za takvo postupanje, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja. Nakon toga će donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku o predmetnom prijedlogu.

Zagreb, 30. rujna 2020.

Sudac  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **17899-690eb**

Kontrolni broj: **05513-4cc4b-61fb5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.